



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД ПАНЧЕВО
БРОЈ: 2К. 341/10
19.08.2013. година
Панчево

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву у кривичном већу састављеном од судије Сахтер Ондреја као председника већа, судије Лазаревић Светланае као члана већа и судија поротника Марић Миомира, Михајловић Светланае и Комненић Весне као чланова већа, са записничарем Новаковић Зденком, у кривичном предмету против окривљеног АА из због кривичног дела тешког убиства из чл. 114 ст. 1 тач. 5 КЗ, кривичног дела разбојништва из чл. 206 ст. 1 КЗ и кривичног дела неовлашћено држање оружја из чл. 246а ст. 1 КЗ, одлучујући поводом оптужнице ВЈП Панчево КТ.бр.320/08 од 06.04.2009.године а која је измењена дана 23.07.2013.године, након одржаног главног претреса и спроведеног доказног поступка у присуству заменика ВЈП Панчево, окривљеног АА и његовог браниоца адв. Огњена Радвића из Београда донео је дана 19.08.2013.године и истог дана јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени АА, зв. , од оца и мајке рођене , рођен у Панчеву године, са пребивалиштем у ул. по занимању радник, нежењен, без деце, писмен са завршеном основном школом, војни рок служио 2004.године у Новом Саду, води се у војној евиденцији СО Панчево, неодликован, без непокретне имовине, осуђиван као у изводу из казнене евиденције, не води се поступак за друго кривично дело, налази се у притвору Окружног затвора Панчево од 30.11.2008.године па надаље, ЈМБГ

КРИВ ЈЕ

Што је:
30. новембра 2008.г. у преподневним часовима у периоду од 08.00 до 09.30 часова у Панчеву, лишио живота друго лице из користољубља, тако што је у стању смањене урачунљивости али не битно, услед токсикоманске зависности и у стању омамљености услед злоупотребе хероина и бромазепама, у стану у улици власништво оштећене ВА рођене године, где је ипаче боравио као подстанар, најпре узео нож на преклапање са дршком махагонирвене боје и отишао у собу коју је користила оштећена и нанео јој укупно 36 убода ножем и док се бранила положаји у којима је био приликом задавања убода били су различити на кој је тако: 16 убодних рана у пределу десне стране грудног коша нанео док је оштећена била у лежећем положају а он њој иза леђа или на леђима док јој је 1 убодну рану у пределу леђа у виду убода предње десне аксилне линије 8 цм испод пазуха нанео

такође док му је била окренута леђима али у неком погнутом или пак лежећем положају, укупно 13 убода у пределу груди од којих у доњи део грудне кости 9 убода од којих је 4 убода са продором у трбух а на предњој медијалној страни леве половине грудног коша још 4 убода од којих 2 убода са продором у десно прешиће у висини 4 и 5 ребра која су пресечена и 6 убода у трбух око пупка оштећеној је нанео у положају лицем у лице и док је оштећена била у лежећем положају а током сукоба је и ударним тупотврдим средством у пределу десног чеонотеменискоочног предела главе и капака десног ока па је од удараца и убода оштећена задобила тешке телесне повреде опасне по живот у виду нагњечнице и крвног подлива поткожних ткива и коже десног чеонотеменискоочног предела главе и капака десног ока као и повреде видних органа и то десног плућног крила, јетре, танког црева, трбушне марамице, мезентерије и трбушне аорте, од којих повреда је у трбушну дупљу и ретроперитонеум дошло до продора крви а у десно прешиће до продора и крви и ваздуха, што је све довело до тешког унутрашњег крварења и оштећена ВА је преминула непосредно након повређивања и остала је да лежи на леђима на поду дневне собе између двосела и кауча, након чега је, нож оставио на сточићу суседне просторије а затим је извршио преметачину стана, посебно дневне собе у којој је било тело оштећене, тражећи новац и друге вредне предмете, при чему је пронашао и одузео и присвојио чековну картицу : АД Београд на име оштећене и 6 чекова исте банке

бројева и „Виза електрон“ картицу АД Београд, личну каргу и легитимацију ЈКП „Аутотранспорт“ Панчево, све на име оштећене ВА а затим је кључевима које је користио као подстанар, закључао стан и отишао до продавнице у ул. и сведоку продавцу СА се представио као унук оштећене, рекао да је бака болесна и покушао је да уновчи чекове у чему није успео, након чега је побегао и касније тога дана је на аутобуској станици заустављен и ухапшен од стране полиције, при чему је био свестан свога дела, знао је да је дело забрањено и хтео је његово извршење

чиме је извршио кривично дело тешко убиство из чл. 114 став 1 тачка 5 КЗ

1. Дана 30. новембра 2008. године око 15.00 часова у Панчеву, у намери да себи придоби противправну имовинску корист употребом силе и претње, у стању смањене урачунљивости али не битно, услед токсикоманске зависности и у стању омамљености услед злоупотребе хероина и бромазепама, дошао је до улице где се налази продавница власништво из , где је ушао у унутрашњост, за собом затворио улазна врата, преко главе до обрва навукао црну капљачу од дуксерице, пришао каси за којом је стајала оштећена продавачица СС нагнуо се према њој и обема рукама је ухватио у пределу врата почео да је стеже и рекао „дај паре из касе или ћу да те убијем“, након чега је оштећена из касе извадила 5.000,00 динара и ставила их на пулт који новац је одузео и присвојио, затражио још новца међутим, пошто је оштећена одговорила да новца више нема, запретио јој „немој никога да зовеш... ако зовеш вратићу се за 5 минута и убићу те“, након чега је напустио продавницу и удаљио се у непознатом правцу, при чему је био свестан свога дела, знао је да је дело забрањено и хтео је његово извршење

чиме је извршио кривично дело разбојништва из чл. 206 став 1 КЗ

2. дана 30. новембра 2008. године у поподневним часовима у Панчеву, неовлашћена, ради сопствене употребе, у мањој количини, држао је опојну супстанцу припремљену за

опојну дрогу- хероин , тако што је на аутобуској станици у улици где је заустављен од стране овлашћених радника ПУ Панчево, ради провере идентитета. у спољнем десном џепу јакне неовлашћено држао 4 кесице у којима се налазило укупно 1,58 гр нето масе опојне супстанце – хероин, која супстанца је проглашена за опојну дрогу решењем објављеним у Службеном гласнику Републике Србије бр. 24 од 15.марта 2005.г у одељку А редни број 117, који списак је био на снази у време извршења кривичног дела а у међувремену је у Сл. гласнику бр.28/2013 објављен нов списак „Правилник о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци“ с тим да се хероин и на том списку налази и то у листу 2 под редним бројем 18 као опојна дрога која може проузроковати оштећење здравља људи, при чему је био у стању смањене урачунљивости али не битно, услед токсикоманске зависности и у стању омамљености услед злоупотребе хероина и бромазепама, био је свестан свога дела, знао је да је дело забрањено и хтео је његово извршење

чиме је извршио кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246а став 1 КЗ

Па суд окривљеном утврђује на основу одредби чл.114 ст.1 тач.5 КЗ, 206 ст.1 КЗ, 246а ст.1 КЗ и чл. 4, 5, 22, 25, 42, 43, 45, 54 и 55 КЗ

У Т В Р Љ У Ј Е

За кривично дело тешко убиство из чл.114 ст.1 тач.5 КЗ **казну затвора у трајању од 30 (тридесет) година,**

За кривично дело разбојништва из чл.206 ст.1 **КЗ казну затвора у трајању од 3 (три) године,**

За кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл.246а ст.1 КЗ **казну затвора у трајању од 1 (једне) године.**

Па суд окривљеног на основу цитираних чланова и чл.60 КЗ

О С У Љ У Ј Е

НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 30 (ТРИДЕСЕТ) ГОДИНА.

У коју се казну окривљеном има урачунати време проведено у притвору по решењу истражног судије Окружног суда у Панчеву Кри. бр251/08 од 02.12.2008.г., а који се рачуна од 30.11.2008.г., од 20.00 часова и надаље и који може трајати до упућивања оптуженог односно осуђеног у установу на издржавање казне али најдуже до не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди.

На основу чл.87 КЗ и чл.246 ст.3 окривљеном се изриче мера безбедности одузимања предмета и то 1,58 грама нето масе опојне дроге хероин.

На основу чл.206 ст.2 ЗКП оштећени се са имовинско правним захтевом упућују на парницу.

На основу чл. 193 и 196 ЗКП обавезује се окривљени **АА** да у корист
 буџетских средстава овог суда на име трошкова кривичног поступка уплати укупно
 252.187,71 динар а који трошкови обухватају трошкове паушала у износу од 5.000,00
 динара и трошкове кривичног поступка у износу од 62.431,24 динара по пресуди
 К.бр.66/09 од 05.10.2009.године, и трошкове паушала у износу од 20.000,00 динара
 вештачења Специјалне затворске болнице Београд у износу од 36.430,00 динара,
 трошкове вештака Станковић Милене у износу од 31.275,00 динара, вештака
 Михајловски др Љиљане у износу од 22.500,00 динара, вештачења МУП РС (ДНК) у
 износу од 41.580,00 динара, трошкове апотеке Панчево у износу од 25.861,47 динара,
 вештака Цигановић др Ђорђа у износу од 3.000,00 динара, сведока **CD** у
 износу од 3.000,00 динара сведока **CE** у износу од 360,00 динара и
 сведока **CZ** у износу од 750,00 динара, а све то у року од 15 дана по
 правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

Образложење

ОЈТ Панчево је дана 06.04.2009.године подигло оптужницу под КТ.бр.320/08 против
 окривљеног **АА** из због кривичног дела тешког убиства из чл.
 114 ст. 1 тач. 5 КЗ, кривичног дела разбојништва из чл. 206 ст. 1 КЗ и кривичног дела
 неовлашћено држање опојних дрога из чл. 246 ст. 3 КЗ. ВЈТ Панчево је дана
 23.07.2013.године изменило оптужницу у погледу чињеничног описе кривичних дела,
 те је извршена правна квалификација кривичног дела неовлашћено држање опојних
 дрога из чл. 246 ст. 3 КЗ тако да се сада окривљеном ставља на терет да је извршио
 наведено кривично дело по чл. 246а ст. 1 КЗ.

У речи странака заменик ВЈТ Панчево је остао код тако измењене оптужнице те је
 предложио већу овог суда да окривљеног **АА** огласи кривим, казни по
 закону и обавезе на сношење трошкова кривичног поступка као и да му се одузме на
 основу чл. 87 КЗ опојна дрога хероин у количини од 1,58 грама.

У својој одбрани окривљени **АА** је навео да он не може да се изјасни да ли
 признаје кривична дела обзиром да се не сећа шта је изјавио у претходном току
 поступка, те је навео између осталог да је са оштећеном живео у добрим односима, да
 јој је помагао око све што је оштећеној требало, да је ишао да јој купи хлеб и да јој је
 куповао све што јој је потребно и да није имао никаквих проблема са њом те да када
 год га је оштећена замолила да јој нешто помогне он је то и чинио. Окривљени је даље у
 својој одбрани навео да се он не сећа свог доласка на саслушање код истражног судије у
 претходном поступку и да се он не сећа ко је све тамо био присутан као и да се не сећа
 ни да ли је пре саслушања од стране истражног судије имао посебан разговор са неким
 адвокатом нити да ли је прегледан од стране неког лекара, с тим да он ипак мисли да
 није прегледан, а такође је навео да је он до пре 3 или 4 године користио хероин и да му
 се раније дешавало да се не сећа ничег и то управо услед узетог хероина, а нити му се
 дешавало једном до два пута годишње.

Суд је спровео доказни поступак саслушањем оштећених **BB**
BC **BD** **CC** сведока **CI** **CJ**
 оштећеног **CB** сведока **CA** вештака Др Цигановић
 Ђорђа, Новковић Тамаре, сведока **CE** **CZ** **CD**
CK **CT** **CS** затим вештака
 Станковић Милене и Др Михајловски Љиљане као и Иване Томишић Косић, те

596

читањем писмених доказа и то: читањем потврде о привремено одузетим предметима од АА КУО.бр.1856/08 од 30.11.2008.године, потврде о пријему нађених ствари од 30.11.2008.године, извештаја о крим.техничком прегледу лица места УВ.бр.839/08 од 30.11.2008.године, потврде о враћеним предметима оштећеном КУ.бр.1856/08 од 02.12.2008.године, извода из казнене евиденције за окривљеног АА од 01.12.2008.године, записника о увиђају сачињеног од стране дежурног истражног судије Окружног суда у Панчеву КРИ. 251/08 од 30.11.2008.године, записника судско медицинске обдукције покојне ВА од 01.12.2008.године, извештаја о крим.техничком прегледу лица места УВ.бр.844/08 од 02.12.2008.године, потврде о привремено одузетим предметима од АА од 30.11.2008.године, извештаја о крим.техничком прегледу лица места Д 8158/08, УВ.бр.838/08 од 30.11.2008.године, записника о увиђају од 30.11.2008.године сачињеног у СТР „Ана“ из Панчева, записника о вештачењу број 16228/08 од 22.12.2008.године сачињеног од стране МУПа РС Дирекције полиције, Управе крим.полиције НКПЦ Београд, читањем налаза и мишљења вештака Марије Дивац од 27.01.2009.године специјалиста клиничке психологије, налаза и мишљења вештака примаријус Др Љиљане Михајловске од 30.01.2009.године, извештаја о резултатима токсиколошко хемијске анализе бр. 4431/08 од 25.03.2009.године сачињеног од стране ВМА Београд Центра за контролу трованија Београд, затим вршењем увида у крим.техничку фотодокументацију ПУ Панчево УВ.бр.839/08, 841/08 и 844/08 од 02.12.2008.године, вршењем увида у крим.техничку документацију ПУ Панчево Д 8158/08 УВ.бр.838/08 од 30.11.2008.године, читањем записника о вештачењу бр. 2814/08 од 15.12.2010.године сачињеног од стране НКПЦа Београд, читањем извештаја лекара специјалисте за окривљеног АА од 05.03.2001.године, извештаја Опште болнице Панчево Одељење психијатрије, Диспанзера за ментално здравље од 24.04.2012.године, дописа Специјалне болнице за болести зависности бр. 492 од 11.05.2012.године са приложеном документацијом за окривљеног АА читањем налаза и мишљења Специјалне затворске болнице бр. 513-65-03 од 26.06.2012.године, записника о вештачењу бр. 2814/08-1 од 15.05.2013.године са налазом и мишљењем, читањем записника о вештачењу бр. 2814/08-1 од 15.05.2013.године, те на основу свих изведених доказа а у вези са одбраном окривљеног утврдио следеће чињенично стање:

Окривљени АА, зв. од оца и мајке рођене, рођен у године, са пребивалиштем у ул. осуђиван као у изводу из казнене евиденције, не води се поступак за друго кривично дело, налази се у притвору Окружног затвора Панчево од 30.11.2008.године па налазе. ЈМБГ

Окривљени АА је становао код сада покојне оштећене ВА као подстанар у њеном стану у ул. у поменутом стану окривљени је користио једну собу, а код оштећене је становао око два месеца и са оштећеном је до критичног 30.11.2008.године је био у коректним односима. Дана 30.11.2008.године окривљени АА је у преподневним часовима и то у периоду од 08,00 до 09,30 часова узео нож на преклапање са дринком махагони црвене боје и отишао у собу коју је користила оштећена и нанео јој укупно 36 убода ножем, с тим да је он претходно користио хероин и бромазепам те је био у стању токсикоманске зависности и у стању омамљености. Окривљени је поменутих 36 убода ножем оштећеној нанео пошто се иста бранила у положајима у којима је била приликом задавања убода а који су били различити па јој је окривљени тако нанео 16 убодних рана у пределу десне стране грудног коша док је оштећена била у лежећем положају а

он њој иза леђа или на леђима, док јој је једну убодну рану у пределу леђа нанео у виду убода предње десне аксилне линије 8 цм испод назуха коју је нанео такође док му је била окренута леђима али у неком погнутом или пак лежећем положају. Затим окривљени је оштећеној **ВА** нанео и 13 убода у пределу груди од којих у доњи део грудне кости 9 убода од којих је 4 убода са продором у трбух а на предњој медијалној страни леве половине грудног коња још 4 убода од којих 2 убода са продором у десно прсиште у висини 4. и 5. ребра која су пресечан и 6 убода у трбух око пупка које је оштећеној нанео у положају лицем у лице а док је оштећена била у лежећем положају. Такође окривљени је током сукоба оштећену ударио тупо тврдим средством у пределу десног чеонотемнослепочног предела главе и канака десног ока, те је од ових удараца и убода оштећена задобила тешке телесне повреде опасне по живот у виду нагњечине крвног подлива поткожног ткива и коже десног чеонотемнослепочног предела главе и канака десног ока као и повреде виталних органа и то десног плућног крила, јетре, танког црева, трбушне марамице, мезентерије и трбушне аорте, од којих повреда и ретроперитонеум дошло до продора крви а у десно прсиште до продора и крви и ваздуха, што је све довело до тешког унутрашњег крварења, те је оштећена **ВА** је преминула непосредно након повређивања и остала је да лежи на леђима на поду дневне собе из међу двоседа и кауча. Након тога је окривљени оставио нож на сточићу суседне просторије, те је извршио претечајину стана а посебно дневне собе у којој је било тело оштећене, тражећи новац и друге вредне предмете, при чему је пронашао и одузео и присвојио чековну картицу

АД Београд на име оштећене и 6 чекова исте банке бројева и „Виза електронг“ картицу **АД** Београд, личну карту и легитимацију **ЖКН**

све на име оштећене **ВА** Након тога окривљени је кључевима које је користио као подстанар закључао стани и отишао до продавнице у ул. бр.) и сведоку продавцу

СА се представио као унук оштећене, рекавши му да је бака болесна, те је том приликом у овој продавници покушао да уновчи чекове али у томе није успео, јер је **СА** њега препознао односно схватио је да окривљени није унук оштећене као што се представио, те је том приликом овај сведок покушао окривљеног да задржи у продавници и успео је да му узме чековну књижицу и чекове које је накнадно предао полицији, али је окривљени успео да побегне из ове продавнице. Након тога истог поподнева око 15,00 часова окривљени **АА** је дошао до ул. до продавнице власништво **СВ**

где је ушао у унутрашњост исте и за собом затворио улазна врата а преко главе је до обрва навукао црну капуљачу дуксерице, пришао је каси за којом је стајала оштећена продавачица **СС**, нагнуо се према њој и обема рукама је ухватио у пределу врата почевши да је стеже и рекавши „дај паре из касе или ћу да те убијем“ након чега је оштећена из касе извадила 5.000,00 динара и ставила их на пулт који новац је окривљени узео и затражио је још новца, али пошто му је оштећена **СС**

одговорила да новца више нема он јој је запретио речима „немој никога да зове, ако зовеш вратићу се за 5 минута и убићу те“, након чега је напустио продавницу и удаљио се у непознатом правцу. Нешто касније окривљени је дошао до аутобуске станице у Панчеву где је од стране овлашћених службених лица **НУ** Панчево заустављен и ухапшен и то у ул. Ослобођења, те је том приликом код окривљеног пронађено у спољњем десном џепу јакне 4 кесице у којима се налазило укупно 1,58 грама нето масе опојне супстанце хероин која супстанца је проглашена за опојну дрогу решењем објављеним у Сл.гласнику РС бр. 24 од 15.03.2005.године у одељку А редни број 117 који је био на снази у време извршења кривичног дела.

Окривљени АА је особа код које није регистровано постојање привременог или трајног душевног обољења и поремећаја нити је особа заосталог душевног развоја. Окривљени је особа са дисоцијалним поремећајем личности чије су интелектуалне способности у границама доњег просека, а на емоционалном плану код окривљеног је регистровано обележје импулсивности, лабилности, егосентричне афективности, значајног квантума унутрашње напетости као и ниског прага толеранције на фрустрације, а ово обележје личности модификује његово психичко и социјално функционисање, с тим да је код окривљеног присутна и склоност ка манипулацији и агравацији. Окривљени је иначе још током адолесценције започео са конзумацијом психоактивних супстанци (марихуана, ЛСД, хероин) те је временом ова конзумација добила клиничка обележја токсикоманске зависности од опојних дрога, те се окривљени и леčio у сврху одвикавања од злоупотребе истих, али није успео да успостави период дуже и стабилне апстиненције. У време извршења кривичног дела окривљени се налазио у фази токсикоманске зависности од опојних дрога и у стању омамљености услед злоупотребе хероина и лека седатива бенседин, с тим да је његова способност схватања значаја дела као и могућност управљања поступцима била смањена до степена битног, али не и битно. Код окривљеног није утврђен поремећај мишљења по форми и садржају нити су утврђени проблеми по питању концентрације задржавања пажње. Код окривљеног постоје знаци органског оштећења мозга који су настали дуготрајном злоупотребом психоактивних супстанци што иначе има утицаја на смањење контроле импулса и агресивних порива у ситуацијама када је скраћено време за рационалну обраду нагло насталих животних околности.

Овакво чињенично стање суд је утврдио слободном оценом свих изведених доказа које је ценио како појединачно тако и у њиховој међусобној повезаности.

Чињенице које се односе на личност и личне прилике окривљеног АА суд је утврдио на основу његовог казивања, те увидом у извод из казнене свіденције за окривљеног а које чињенице нису доведене у сумњу, те их је суд ценио као истините.

Чињенице које се односе на питање урачунљивости окривљеног АА односно да ли је исти могао да схвати значај извршења кривичних дела због којих је оглашен кривим, суд је утврдио на основу налаза и мишљења вештака неуронсихијатра Др Михајловски Љиљане односно као и на основу прочитаног налаза и мишљења вештака Специјалне затворске болнице Београд као и саслушањем вештака Станковић Др Милене психијатра специјалисте форензичке психијатрије. Наиме, између ова два вештачења у свим битним елементима нема разлике које се односе на питање да ли је у време извршења кривичног дела окривљени био у урачунљивом стању односно да ли је могао да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима. На неспоран начин утврђено је да је окривљени АА особа са дисоцијалним поремећајима личности чије су интелектуалне способности у границама доњег просека, те да је он у време извршења кривичног дела које му се ставља на терет био у фази токсикоманске зависности од опојних дрога и у стању омамљености услед злоупотребе хероина, те да је његова способност схватања значаја дела као и могућност управљања поступцима била смањена до степена битног али не и битно, а имајући у виду да су како је претходно већ наведено налази вештака Др Михајловски Љиљане као и комисије вештака Специјалне затворске болнице у Београду у свим битним детаљима који се односе управо на урачунљивост окривљеног сагласни.

Одлучне чињенице које се односе на то да је окривљени **АА** извршио кривично дело тешко убиство из чл.114 КЗ суд је утврдио на основу записника о судско медицинској обдукцији од 01.12.2008.године коју је извршио лекар вештак судске медицине Др Ђорђе Цигановић, затим на основу саслушања поменутог вештака на гл. претресу одржаном 02.02.2011.године као и на основу извештаја о крим.техничком прегледу лица места УВ.бр.839/08 од 30.11.2008.године као и вршењем увида у крим.техничку фотодокументацију од 30.11.2008.године, а такође и на основу записника о вештачењу ДНК профила 2814/08 од 15.12.2012.године односно 15.05.2013.године.

Ценећи одбрану окривљеног **АА** суд исту није могао да прихвати односно у својој одбрани окривљени **АА** је навео да се он не сећа шта се догодило тог дана с тим да је навео да је он са оштећеном био у добрим односима, да је ишао да јој купи хлеб, да није имао никаквих проблема са оштећеном као и да се не сећа да ли је пре саслушања код истражног судије имао посебан разговор са неким адвокатом нити да ли је прегледан од стране неког лекара. Међутим, овакав начин представљања свог стања односно да је имао како је рекао тзв. „прекид филма“ се није могло прихватити од стране овог суда, већ је по оцени суда оваква његова одбрана превасходно дата ради умањења односно избегавања сопствене кривичне одговорности. Наиме, управо на основу вештачења вештака Др Михајловики Љиљане односно комисије Специјалне затворске болнице у Београду је између осталог утврђено да је код окривљеног утврђена токсикоманска зависност, али да не постоје медицински разлози који би указивали на то да је приликом критичног догађаја дошло до повреде главе окривљеног односно да је дошло до било какве трауме централног нервног система која би узроквала несећање односно амнезију органског порекла. Уједно је на главном претресу одржаном 07.09.2012.године вештак Др Станковић Милена детаљно објаснила у свом исказу управо то питање које је током целог поступка постављано од стране одбране да је окривљени **АА** имао амнезију. Наиме, поменути вештак је навела између осталог да зависника који дуго конзумирају психоактивне супстанце а и код алкохоличара, да често може доћи до несећања за периоде у пијаном стању и да је то један од клиничких знакова да се ради о алкохолној зависности, али да код зависника од хероина типични прекиди филма се углавном не описују у литератури, а код злоупотребе хероина кризе свести, односно да код зависника од хероина нису типични тзв. „прекиди филма“ у фази када окривљени конзумира хероин. Уједно је овај вештак навео да након што је испитаник лишен хероина, а што се у конкретном случају јесте десило код окривљеног након што је лишен слободе, да када западне у апстиненцијалну кризу да код истих може доћи до кризе свести али да се такве ствари ређе дешавају него код алкохоличара. Уједно је вештак навела да је окривљени особа која је користила алкохол у периодима када не користи хероин, а да су управо типични „прекиди филмова“ карактеристични за алкохолну зависности, а да су њихова испитивања приликом вештачења указала да се у конкретном случају не ради о алкохолном зависнику већ о хероинском. Уједно је овај вештак навела у свом исказу да приликом испитивања окривљеног **АА** ништа није указало на постојање психоорганске разградње односно ништа не указује да је наступило органског оштећење мозга јер да су они то утврдили да би се у сваком случају то у свом налазу написали да се ради о особи код које је дијагностикована психоорганска разградња односно психооргански синдром, већ је утврђено да се ради о дисоцијалном поремећају личности а да шизоидни и дисоцијални поремећај личности спадају у категорију која се у психијатријској струци означава као поремећај личности, те да окривљени са дисоцијалним поремећајем какав јесте **АА** није уравнотежена личност, јер да јесте они би то тако навели у самом вештачењу, али да такође није ни душевни

болесник. Уједно је утврђено да је у конкретном случају код окривљеног на емоционалном плану регистровано обележје импулсивности и сниженог прага толеранције на фрустрације што како је овај вештак навела јесу одлике вољно нагонских динамизама, те да је на овај начин компромитована вољна делатност и то до степена битног али не и битног у односу на самог окривљеног АА те да управо код дисоцијалног поремећаја личности уз постојање импулсивности и сниженог прага толеранције на фрустрације које модификују функционисање може доћи до испољавања агресивног понашања, те да такво лице може управо да испољи такво понашање, те да се у конкретном случају ради о душевно здравој особи, али са дисоцијалним поремећајем личности. Такође, овај вештак је навела да њихова испитивања нису указала да код окривљеног постоји поремећај мишљења по форми и садржају нити проблеми по питању концентрације одржавања пажње, те је објашњавајући налаз и мишљење Специјалне затворске болнице Београд наведени вештак је навела да се у свим битним чињеницама наведени налаз и мишљење не разликују од налаза и мишљења вештака Дивац Марије и Др Љиљане Михајловски односно по питању урачунљивости односно могућности схватања значаја дела и могућности управљања поступцима. Самим тим, на основу свега претходно цитираног суд је и напав да се не може прихватити одбрана окривљеног АА да се он не сећа самних догађаја који су се десили критичног дана када је дошло до извршења кривичних дела због којих је оглашен кривим од стране овог суда, односно да у сваком случају по питању његове свести није дошло до тзв. „прекида филма“, већ да је управо оваква одбрана окривљеног како је већ претходно наведено превасходно изнета ради умањења сопствене кривичне одговорности.

Иначе, суд је у потпуности прихватио налаз и мишљење вештака Цигановић др Ђорђа који је извршио судско медицинску обдукцију покојне оштећене ВА на основу које је утврђено да је оштећена задобила 36 убода средством попут ножа са последицом унутрашњег искрварења, да су ти убоди били у пределу грудног коша, трбуха, десног плућног крила, јетре, танког црева, трбушне марамице, мезентерије, трбушне аорте од којих убода је у трбушној дупљи и ретроперитонеуму дошло до продора крви у десном прешту до продора и крви и ваздуха које повреде су довеле до тешког и обимног унутрашњег крварења и брзог наступања смрти оштећене непосредно након повређивања. Уосталом, овај вештак је на главном претресу одржаном 02.02.2011.године детаљно и образложио овај свој налаз односно објаснио у којим је положајима оштећена била када је претрпела наведене убодне, те је суд оценио исказ вештака Др Цигановић Ђорђа као стручан и непристрасан и даг у складу да са правилима науке и струке.

Суд је посебно ценио налаз и мишљење вештачења обављеног од стране МУП РС Дирекције полиције Управе крим.полиције бр. 2814/08 који се односи на утврђивања ДНК профила и психолошких трагова са достављених предмета као и да је био задат да се изврши поређење са ДНК профилима неспорних узорака покојне ВА и окривљеног АА. На основу поменутог мишљења утврђено је да се ДНК профил АА у потпуности поклапа са ДНК профилем особе мушког пола који је добијен анализом спорних биолошких трагова изузетих са олушача „Viceroy“, лабораторијске ознаке 875-6/08, олушача из пепеларе лабораторијске ознаке 875-7/08, 875-8/08 и 875-9/08 као и спорних биолошких трагова изузетих са црне капе лабораторијске ознаке 875-11/08 и са дршке ножа лабораторијске ознаке 875-18/08. Уједно је утврђено да се ДНК профил НН особе женског пола добијен анализом трагова крви изузетих са достављене црне рукавице, мајице, дукса, гаћица у потпуности

поклапа са ДНК профилем НН особе женског пола који је утврђен анализом крвне мрље изузете са достављеног дукса марке „Cabin“ и мрље крви људског порекла изузете са достављеног ножа 875-5/08, те је наведено да се сви елементи ДНК профила АА

садрже и издвајају као доминантна компонента мешаног ДНК профила најмање две особе које су добијене анализом спорног биолошког трага извојеног са достављене капе са етикетом „Егзит 19“ лабораторијске ознаке 875-12/08, те да се елементи ДНК профила АА

садрже у мешаном ДНК профилу најмање три особе које су добијене анализом спорног биолошког трага са пара црних рукавица лабораторијске ознаке 875-10/08, а да такође сви елементи ДНК профила НН особе женског пола се садрже и издвајају као доминантна компонента овог мешаног ДНК профила. Наведено мишљење у записнику о вештачењу бр. 2814/08-1 од 15.05.2013. године је допуна записника односно мишљења вештачења датог 15.12.2010. године када је између осталог наведено да ДНК профил добијен из крвне мрље изузете са достављене јакне марке „Street“ 875-1/08 се поклапа са свим добијеним локусима са ДНК профилем АА

а да се елементи ДНК профила АА налазе у мешаном ДНК профилу најмање две особе добијени из крвне мрље изузете са достављених нитика лабораторијске ознаке 874-4/08. Управо наведеним допунским вештачењем од 15.05.2013. године којим су анализирани биолошки трагови скинути са ножа који је пронађен у стану оштећене где је на њему било биолошких трагова скинутих са сечива ножа, утврђен ДНК профил женског лица односно оштећене, а да је на биолошком трагу који је скинут са поменуте дршке ножа утврђен ДНК профил окривљеног из чега се на неспоран начин може извести закључак да су управо предметним ножем нанете убодне ране оштећеној ВА

и да је нож том приликом био у рукама окривљеног, јер да је било другачије на дршци ножа би били биолошки трагови неког другог лица а не самог окривљеног АА што управо на директан начин доводи до закључка да је окривљени АА извршилац кривичног дела убиства на штету оштећене ВА

Уосталом, анализом гардеробе оштећене и то крвљу натопљене мајице која је била на оштећеној, брус халтера и њеног доњег веша утврђен је ДНК профил оштећене који је од стране НКПЦ-а дефинисан као ДНК профил женског лица, те је на овај начин и утврђен ДНК профил оштећене обзиром да приликом обдукције није узет довољан биолошки материјал из којег би се могао утврдити ДНК профил оштећене, али се посредством управо анализе гардеробе која је затечена на телу оштећене ВА

и приликом вршења обдукције дошло до ДНК профила женског лица који повезивањем са осталим добијеним подацима и околностима се може на неспоран начин утврдити као ДНК профил оштећене, а управо је тај ДНК профил утврђен и на гардероби коју је користио окривљени и то конкретно дуксер марке „Cabin“ који је одузет уз потврду од окривљеног и на којем је пронађен траг крви који је као биолошки траг анализиран из којег је извојен ДНК профил женског лица односно оштећене ВА

. Све претходно горе наведено по оцени овог суда на недвосмислен начин управо говори у прилог чињеници да је окривљени АА лице које је са 36 убода ножем нанео повреде од којих је оштећена ВА убрзо након наношења истих и преминула.

Што се тиче кривичног дела разбојништва због којег је такође окривљени АА

оглашен кривим, суд је тај део чињеничног стања који се односи на ово кривично дело утврдио на основу исказа оштећене СС која је између осталог у свом исказу навела да је критичном приликом радила у када је окривљени ушао у радњу са капуљачом од дуксернице која му је била навучена скоро до обрва, да јој је тада пришао и обема рукама је ухватио за врат и почео да је стеже и дави којом приликом јој је рекао „дај паре из касе или ћу да те убијем“ на шта је ова

оштећена извадила новац и ставила га на пулт, те јој је након тога окривљени запретио речима да никог не зове јер ако то буде учинила да ће се он вратити за пет минута и убиће је и изашао је напоље, те је оштећена и рекла да јој је то лице чудно изгледало као да је био дрогиран, да су му очи биле црвене и да је био нервозан и узнемирен. Уједно је оштећена навела да је она окривљеног и препознала приликом давања исказа. Такође, суд је утврдио да је управо окривљени извршилац овог кривичног дела и на основу извештаја о крим.прегледу лица места Д 8158/08 УВ.бр.838/08 од 30.11.2008.године као и на основу записника о увиђају од истог дана.

Сведок оштећени СВ је у свом исказу навео да је он власник продавнице која се налази у ул. али да он није био присутан критичном приликом али да му је тада из продавнице одузето 8.000,00 динара, а што се уосталом и поклапа са исказом оштећене СС по питању износа новца који је критичном приликом окривљени узео.

Током самог поступка као сведок је саслушан и СА који је у свом исказу навео да је критичног дана у преподневним часовима окривљени дошао до његове продавнице која се налази у ул. где је рекао да му је баба болесна и питао је да ли може да уновчи њене чекове, те након што му је овај сведок рекао да је то немогуће без овлашћења и чековне картице да је исти изашао из радње да би се касније вратио са личном картом оштећене и потписаним чеком. Но, обзиром да је овај сведок оштећену познавао и да је самим тим знао да окривљени не може бити њен унук, мислио је да се ради о крађи те је ухватио окривљеног за руку и позвао полицију али је окривљени успео да побегне, а код сведока у продавници су остали чекови и лична карта што је полиција накнадно и узела када је дошла по позиву. Исказ овог сведока у целости је прихваћен као веродостојан јер је на детаљан и прецизан и логичан начин овај сведок навео шта се критичном приликом десило, а хронолошки гледано очигледно је да је окривљени покушао да уновчи наведене чекове оштећене ВА након што је оштећену у њеном стану лишио живота и након што је извршио претечајину у њеном стану.

Током самог поступка у својству сведока су саслушани СР и СГ који су иначе комшије покојне оштећене ВА те је између осталог СР навела да када су полицајци дошли код ње позвали су је да буде сведок када су они отварали стан односно рекли су јој да се десило убиство, да они имају кључ и да треба да посведоче да је тај кључ откључао тај стан, што је ова сведокиња потврдила мада је навела да она није улазила у тај стан ни једног тренутка, а такође и сведок СГ који је председник кућног савета у згради у којој је оштећена живела је такође у свом исказу навео да су га полицајци позвали да присуствује откључавању врата стана оштећене што је он и учинио, мада је и овај сведок изјавио да он није улазио у стан оштећене већ да је само стајао на вратима. Искази ова два сведока су у потпуности прихваћени у делу у којима су они имали сазнања о целом догађају.

Током самог поступка саслушани у својству сведока и СЕ и СС овлашћена службена лица ПУ Панчево који су навели да су они тог критичног дана били у дневној смени патроле за интервенције и да су изашли на лице места у ул. дојави да је у продавници извршено разбојништво од стране тада НН лица, те да су обавили између осталог и разговор са продавачицом која је била уплашена и уплакана, те да је продавачица и описивала лице које је навела

и да је дала податак да се ради о лицу које је на себи имало обучену јакну црну са жутим апликацијама или жуту са црним, али да су они такође истог дана упућени на интервенцију у ул. са дојавом да је власник те продавнице од неког лица одузео неке чекове и личну карту, те да су они лицу места и обавили разговор са поменутиим власником који им је описао да је у продавницу дошло једно лице сумњивог понашања у растројеном стању да уновчи чек који није био његов, већ као што је рекао његове баке, али да је продавац тражио личну карту и када је добио личну карту изјавио је да је препознао то лице, да се радило о госпођи коју он познаје која је код њега свакодневно пазарила, те је сведок СА и рекао да му је овај момак деловао сумњиво и да му је истргнуо те чекове и личну карту да је има чак и намеру да задржи то лице, али да му се исто отргло и побегло из продавнице ка Стеријиној улици. Сва три поменута сведока су у свим битним детаљима који су претходно изјавили дали сагласне исказе, те су исти у потпуности и прихваћени од стране овог суда. Уједно су ова три поменута сведока окривљеног и лишени слободе код главне аутобуске станице, те су навели да су они извршили преглед тог лица тако да су му претражили џепове фармерки и јакну.

Такође, током самог поступка саслушан је у својству сведока и СЈ који је присуствовао саслушању окривљеног у полицији. Између осталог овај сведок је навео да је окривљени деловао успорених покрета, са капцима отвореним до пола, уз успорено причање као и да је приликом његовог испитивања био присутан бранилац, те је овај сведок објаснио која је стандардна процедура која се спроводи приликом оваквих ситуација, те је овај сведок и навео да је по његовом мишљењу окривљени био у таквом стању да није био способан да да изјаву. Суд је исказ сведока СЈ прихватио у целости као веродостојан јер је исти дат на јасан и логичан начин.

Одлучне чињенице које се односе на кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из чл.246а ст.1 КЗ суд је утврдио на основу потврде о привремено одузетим предметима од окривљеног дана 30.11.2008.године, те записника о вештачењу бр. 16228/08 од 22.12.2008.године сачињен од стране МУП РС Дирекције полиције, Управе крим.полиције НКПЦ Београд из којег је на несумњив начин утврђено да је критичним приликом окривљени АА код себе имао 4 кесиче у којима се налазило укупно 1,58 грама нето масе опојне супстанце хероин а која је проглашена за опојну дрогу решењем објављеним у Сл.гласнику РС бр. 24 од 15.03.2005.године у одељку А број 117 а који списак је био на снази у време извршења кривичног дела с тим да је у међувремену у Сл.гласнику РС бр. 28/2013 објављен нов списак „Нравилник о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци“ те да се хероин на том списку налази у листу два под редним бројем 118 као опојна дрога која може проузроковати оштећење здравља људи.

Иначе, током самог поступка у својству оштећених саслушани су и ВВ ћерка оштећене, затим ВС сестра покојне оштећене, али ови оштећени нису имали непосредних сазнања о самом догађају осим што је ВВ изјавила да је њена мајка пре смрти заиста издала једну просторију у свом двособном стану, да је она упознала окривљеног који је био подстанар код њене мајке и да се њена мајка није жалила на њега, те да јој је чак рекла да му понекад скува чај пре него што он оде на посао, а такође и ВС је изјавила да она о самом догађају не зна ништа али да јој је сестра причала да у стану има једног финог дечка.

Уједно је током поступка саслушан у својству сведока CZ који је крим.техничар запослен у ПУ Панчево који је навео да је он био на лицу места, те да су поред самог тела покојне од ствари нашли нож који је имао трагове црвене боје налик на крв, неке ствари као што су рукавице, капа и разне опушке, а уједно је саслушан и CD који је такође крим.техничар који је навео да је он присуствовао вршењу обдукције по наредби истражног судије, али да сем физичког присуства није предузимао никакву службену радњу, с тим да је овај сведок навео да он није учествовао у одузимању предмета од окривљеног а да не зна ко је у томе учествовао од његових колега. Сведок ST је навео у свом исказу датом на главном претресу дана 11.04.2012.године да је он био на увиђају односно на лицу места у стану покојне оштећене ВА, те да је увиђај обавио дежурни истражни судија који је предузео мере и радње које се предузимају на увиђају као и да је он сигуран да су сви предмети и трагови налик на крв фиксирани и фотографисани објаснивши да у ПУ Панчеву постоји просторија у којој се чувају сви ти предмети који се изуму са лица места као и да је приликом обављања разговора са оштећеном CC умет оштећене лица које је напало на основу чега су касније колеге успеле да зауставе лице које је извршило наведено кривично дело, а како је овај сведок навео колико се он сећа на аутобуској станици у Панчеву. Искази свих ових сведока који су објаснили процедуру коју су обављали критичном приликом након извршења ових кривичних дела од стране окривљеног су од стране овог суда такође прихваћени.

На основу овако утврђеног чињеничног стања суд је на несумњив начин утврдио да се у радњама окривљеног AA стичу сви битни елементи бића кривичног дела из тачке 1 изреке пресуде односно кривичног дела тешког убиства из чл. 114 ст. 1 тач. 5 КЗ па га је за исто дело суд огласио кривим не налазећи околности које би искључивале његову кривичну одговорност. На несумњив начин је утврђено да је окривљени AA дана 30.11.2008.године у преподневним часовима у периоду од 08.00 до 09.30 часова лишио живота оштећену ВА рођену .године код које је живео као подстанар и то из користољубља, тако што је узео нож на преклапање са дршком махагони црвене боје и отишао у собу коју је користила оштећена и нанео јој укупно 36 убода ножем и то у разним положајима у пределу грудног коша, трбуха, десног плућног крила, јетре, танког црева, трбушне марамице, мезентерије и трбушне аорте од којих убода је у трбушној дупљи и ретроперитонеуму дошло до продора крви, а у десном претишћу до продора и крви и ваздуха од којих повреда и тешког унутрашњег крварења је оштећена ВА преминула непосредно након наношења ових повреда. Одлучну чињеницу да је наведено кривично дело окривљени AA извршио из користољубља суд је утврдио на основу тога након што је окривљени након што је лишио живота оштећену ВА извршио премегањину у самом стану тражећи новац и друге вредне предмете, те је том приликом пронашао и одузео и присвојио чековну картицу банке АД Београд на име оштећене на име оштећене ВА те је наведене чекове покушао да реализује у продавници представљајући се продавцу СА као унук оштећене, али обзиром да је овај сведок познавао оштећену покушао је да задржи окривљеног и успео је да му отме те чекове, али је окривљени успео да побегне. На основу свега претходно наведеног очигледно да су испуњени сви битни елементи бића кривичног дела тешког убиства из чл. 114 ст. 1 тач. 5 КЗ, јер само кривично дело тешко убиство спада у тежи односно квалификовани облик наведеног кривичног дела који у својој основи има основна обележја која су заједничка за свако убиство односно противправно лишавање живота другог лица, али је такво убиство

увек праћено и неком посебном квалификаторном околношћу које га чини тежим и друштвено опаснијим од обичног убиства. У конкретном случају та квалификаторна околност у односу на окривљеног АА је користовање као посебна побуда из које је ово убиство извршено са циљем да се на тај начин за себе или другог оствари нека материјална корист. Управо вршењем претечање у стану где је окривљени као подстанар живео код оштећене ВА као и сама чињеница да је пронашао и присвојио 6 чекова који су власништво оштећене као и да је исте убрзо након лишавања живота, дакле истог дана и покушао да уновчи, очигледно је по оцени да у оваквом његовом поступању се стичу управо како је претходно већ наведено сви битни елементи бића кривичног дела тешког убиства из чл. 114 ст. 1 тач. 5 КЗ.

Такође, на основу претходно цитираног и утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сви битни елементи бића кривичног дела разбојништва из чл. 206 ст. 1 КЗ које је описано у тачки 2 изреке ове пресуде обзиром да је дана 30.11.2008.године око 15.00 часова у Панчеву окривљени у намери да себи прибави противправну имовинску корист употребом силе и претње дошао до ул. где се налази продавница власништво СВ где је ушао у унутрашњост исте, за собом затворио улазна врата и преко главе до обрва навукао црну капуљачу од дуксернице, пришао каси за којом је стајала оштећена продавачица СС нагнуо се према њој и обема рукама је ухватио у пределу врата почео да је стеже и рекао „дај паре из касе или ћу да те убијем“, након чега је оштећена из касе извадила 5.000,00 динара и ставила их на пулт који новац је одузео и присвојио и затражио још новца, међутим, пошто му је оштећена одговорила да новца више нема, запретио јој „немој никога да зове, лако зовеш вратићу се за пет минута и убићу те“ након чега је напустио продавницу и удаљио се у непознатом правцу. Иначе, кривично дело разбојништва из чл. 206 ст. 1 КЗ је сложено кривично дело које подразумева одузимање употребом силе против неког лица или претњом да ће се непосредно напасти на живот или тело туђе покретне ствари у намери да њеним присвајањем прибави себи или другом противправну имовинску корист. Како је претходно наведено у радњама окривљеног АА су се у потпуности стекли сви битни елементи наведеног кривичног дела из чл. 206. ст. 1 КЗ.

На основу утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљеног АА стичу сви битни елементи бића кривичног дела неовлашћено држање опојне дроге из чл. 246а ст. 1 КЗ описаних у тачки 3 изреке ове пресуде, јер је дана 30.11.2008.године у поподневним часовима у Панчеву на аутобуској станици у ул. Ослобођења приликом легитимисања односно лишења слободу у својој јакни у спољном десном џепу држао у мањој количини за сопствену употребу опојну супстанцу проглашену за опојну дрогу – хероин, те су том приликом у јакни пронађене 4 кесице у којима се налазило укупно 1,58 грама нето масе хероина, а која супстанца је проглашена за опојну дрогу решењем објављеним у Сл. гласнику РС бр. 24 од 15.03.2005.године у одељку А редни број 117, који списак је био на снази у време извршења кривичног дела, а у међувремену у сл. гласнику РС бр. 28 од 2013.године објављен је нов списак „Правилник о утврђивању списка психоактивних контролисаних супстанци“ с тим да се хероин на том списку налази у листу два под редним бројем 18 као опојна дрога која може проузроковати оштећење здравља људи.

Суд је на несумњив начин утврдио да је окривљени АА приликом извршења ових кривичних дела због којих је оглашен кривим поступао са директним

умишљајем обзиром да је био очигледно свестан својих дела и хтео њихово извршење и био је свестан да су његова дела забрањена.

Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције према окривљеном суд је ценио значај учињених кривичних дела, друштвену опасност, степен угрожавања заштићеног добра као и све околности које су предвиђене чл. 54 КЗ, на је од олакшавајућих околности окривљеном ценио да се ради о млађој особи и да је услед постојања физичке зависности од хероина и развоја патолошке структуре личности – психопатске личности са карактеристикама шизоидног поремећаја личности његова способност да схвати значај свог дела и могућност да управља својим поступцима била смањена али не у битној мери, те му је самим тим и урачуњљивост била смањена али не у битној мери, док је од отежавајућих околност при одмеравању казне суд имао у виду да је окривљени раније више пута осуђиван, а посебно за кривично дело тешког убиства из чл. 114 ст. 1 тач. 5 КЗ, од отежавајућих околности ценио је и околности да је покојну оштећену ВА окривљени познавао од раније, да је код исте боравио у стану као подстанар, да су били у добрим односима, те да је окривљени у неку руку злоупотребио поверење оштећене, јер га је иста примила у свој стан, чак му и прала веш и кувала као и да оштећена није ни на какав начин депринела својим поступцима целом догађају да окривљени реагује на тако бруталан и агресиван начин и да јој нанесе чак 36 убода ножем од којих је иста одмах преминула, а такође и да се радило о старијој жени која је у моменту извршења кривичног дела имала 71. годину живота и која критичном приликом није ни била у могућности да пружи било какав озбиљан отпор окривљеном.

Ценећи све ове околности суд је нашао да ће сврха кажњавања односно циљеви генералне а тако и специјалне превенције бити постигнути казнама затвора и то за кривично дело тешко убиство из чл. 114 ст. 1 тач. 5 КЗ казна затвора у трајању од тридесет година, за кривично дело разбојништва из чл. 206 ст. 1 КЗ казна затвора у трајању од три године, а за кривично дело неовлашћен о држање опојних дрога из чл. 26 а ст. 1 КЗ казна затвора у трајању од једне године, те је применом чл. 60 КЗ изрекао јединствену казну затвора у трајању од тридесет година.

У изречену казну затвора на основу чл. 63 КЗ окривљеном АА се урачунава време које је исти провео у притвору и то од 30.11.2008.године од 20.00 часова па надаље.

На основу чл. 87 КЗ и чл. 246а ст. 3 КЗ окривљеном се изриче мера безбедности одузимања предмета и то 1,58 нето масе опојне дроге хероин.

На основу чл. 206 ст. 2 ЗКП оштећени се са имовинско правним захтевом упућују на парницу.

На основу чл. 193 и 196 ЗКП обавезује се окривљени АА да у корист буџетских средстава овог суда на име трошкова кривичног поступка уплати укупно 252.187,71 динар а који трошкови обухватају трошкове паушала у износу од 5.000,00 динара и трошкове кривичног поступка у износу од 62.431,24 динара по пресуди К.бр.66/09 од 05.10.2009.године, и трошкове паушала у износу од 20.000,00 динара вештачења Специјалне затворске болнице Београд у износу од 36.430,00 динара, трошкове вештака Станковић Милене у износу од 31.275,00 динара, вештака Михајловски др Љиљане у износу од 22.500,00 динара, вештачења МУП РС (ДНК) у

износу од 41.580,00 динара, трошкове апотеке Панчево у износу од 25.861,47 динара, вештака Цигановић др Ђорђа у износу од 3.000,00 динара, сведока CD у износу од 3.000,00 динара сведока CE у износу од 360,00 динара и сведока CZ у износу од 750,00 динара, а све то у року од 15 дана по правоснажности пресуде и под претњом принудног извршења.

Записничар
Новаковић Зденка с.р.

Председник већа-судија
Сахтер Одрже с.р.
Зто:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена не жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака исте Апелационом суду у Новом Саду, а путем овог суда.

ДНА

1. ВЈТ Панчево
2. окрАА – затвор Панчево
3. бранилац адв. Боровоје Боровић Београд, Ђуре Јакшића 5
4. оштећена ВВ Панчево
5. оштећени СВ Панчево
6. оштећена СС из Панчева.

Срп. 02.10.13.
Мез